Compte rendu de la réunion du 23 mai 2022 - 9h30-11h30 en visio

* **Etaient présents :**

UNISCIEL : Manuel Majada, Sindy Magarinos, Stéphane Poinsart

ULCO : Carl Kuehn, Frédéric Dooremont et Stéphane Kinoo

UPJV : Adrien Ponchelet, Gildas Atanley

UPHF : Marie-Christine Mille

UARTOIS : Françoise Heulot-Petit, Sara Fatmi et Valentin Bordage

ULILLE : /

Hélène Derrousent : excusée

* Objectifs de la réunion :
* Bilan de la formation du 28 avril
* Tableau de répartition des tâches
* Programmation de la deuxième journée de formation (Evento).
* Présentation du questionnaire sur les outils
* Proposition de format des fiches accessibilité et répartition des tâches
* Prochaine réunion accessibilité

# Bilan de la formation du 28 avril :

Partage de la photo accompagnée du texte avec le groupe présentant un petit bilan de la formation. Mise en avant de l’intérêt des participants quant à l’intégration de l’accessibilité.

* + L’objectif de la formation est atteint : sensibilisation des IGP à l’accessibilité numérique.

Mention de la nécessité de la mission des ingénieurs pédagogiques quant à leur rôle de faire remonter à la hiérarchie la problématique de l’accessibilité dans chacune de leurs actions et dans leur établissement.

Rappel du contenu de la journée de formation (3 ateliers) et des objectifs à atteindre suite à cette formation :

* Objectif suivant : démultiplier la formation en réalisant ces mêmes formations au sein des différentes universités (former aussi les tuteurs).

Proposition de Françoise Heulot Petit de transmettre l’information partagée à l’Artois dans les autres universités.

Manuel Majada est d’accord pour réutiliser le document présenté par l’Artois dans sa newsletter afin de communiquer plus.

Mention des retours (conséquences) de chaque ingénieur pédagogique sur la journée de formation à leur responsable et université :

## ULCO :

Frédéric Dooremont et Stéphane Kinoo vont commencer à former leurs collègues au cours de juin

Echange prévu entre Carl Kuhn, Fréderic et les ingénieurs pédagogiques sur PACTEs.

UPJV :

Gildas en a parlé à Sophie. Gildas est relai accessibilité. A voir comment la suite des choses se met en place pour savoir quoi faire exactement.

Manuel : Un mail a été envoyé à la DSI de l’UPJV afin d’avoir l’accord pour l’implication d’Adrien dans cette action.

## UPHF :

Marie Christine, ayant participé à la formation, a fait un compte rendu à Céline.

## Lille :

Pas de retour car représentant absent.

Bilan de la formation : il en ressort que suite à la formation, les ingénieurs pédagogiques sont engagés et servent de relais au sein de leur établissement

# Tableau de répartition des tâches :

## Mise en place d’un tableau correspondants et référant :

* Discussion au tour du tableau de positionnement de chaque correspondant et référant accessibilité des universités. [Lien ici](https://lite.framacalc.org/wyi92ysvlb-9tyx)

## Mise en place d’un questionnaire :

* Discussion sur la mise en place d’un questionnaire à destination des correspondants afin de recenser le type et les formats des documents à produire dans le but de faire le choix d’un outil accessible. [Lien ici](https://framaforms.org/ressources-accessibilite-numerique-pactes-hdf-1652770880)
* Délai de réponse des correspondants trop long, une relance a été faite sans succès à l’heure de la rencontre.

# Les fiches accessibilité :

Proposition de l’Artois d’une nouvelle direction quant à l’élaboration des fiches :

* Partir d’un thème et de plusieurs ressources afin de rassembler au mieux les informations sur une fiche plus grande.
* 3 types de fiche :
  + Théorique : qu’est-ce que le handicap, etc.
  + Pratique : conseils divers
  + Mise en pratique : exemple concret de changement vers un document accessible (pour la fiche 3, on montre juste un extrait de cours pour faire une petite comparaison avant/après qui aide à visualiser les conseils de la fiche 2.)

Pas de proposition de fiche de la part d’autres universités. De ce fait, le groupe est d’accord sur la proposition donnée par l’Artois.

Un délai est fixé pour le rendu des fiches pour le début juillet.

Remontée d’une remarque quant à la communication des ressources :

* Utilisation des logos universitaires ou PACTEs uniquement ?
* Utilisation de licence Creative Commons ?
* Utilisation à destination interne ou externe à PACTES ?

## Structure des fiches :

Choix d’outil accessibilité : Scenari peut être une option qui ressortirait, mais on attend le questionnaire pour prendre une décision.

Si le choix se tient sur scenari, la question d’une formation à l’outil se pose.

Proposition de l’ULCO d’utiliser des Canvas bloqués de structure de page sur un site web. A voir jusqu’où on veut aller. (Cf Fréderic Dooremont et Stéphane Kinoo)

* Proposition :

Proposition de l’Artois pour les participants de donner des retours sur les documents.

Proposition d’un code couleur pour chaque université pour les identifier lors de leurs corrections et modifications.

Réticence de Carl Kuhn quant au partage des documents hors de PACTEs.

Proposition de préciser que les fiches relèvent d’une sensibilisation et d’une initiation pratique et qu’elles ne sont pas exhaustives. Mention de la nécessité de bien déterminer le public et d’expliciter la démarche.

## Fiches Formation PACTEs

Proposition de Manuel : chronogramme avec les étapes pour montrer où on en est dans la formation.

Faires des exemples de mise en œuvre par cours de composantes, (en indiquant les différences à chaque fois entre discipline).

# Prochaines dates :

Nécessité de récupérer les fiches attribuées à chacun (voir tableau répartition). A faire pour début juillet.

Maintien de la réunion du 7/06 en invitant Thierry Danquigny afin qu’il assiste aux différents éléments de l’action et de son avancée.

Maintien de la date du 12/07 pour la formation N°2, cependant elle ne concernera que les actions ayant déjà des productions concrètes.

Une deuxième journée de formation pourrait se faire début septembre.